

на одной ступени с женщинами в семейной жизни, иметь равные права по воспитанию детей, получению равных социальных гарантий.

Список основных источников

1. Лавриненко, Н. Гендерные отношения в семье / Н. Лавриненко // Институт социологии НАН Украины. – 2010. – № 1. – С. 138–162.
2. Наумович, Т. В. Гендерный анализ законодательства о браке и семье Республики Беларусь : справ. пособие / Т. В. Наумович – Минск : Амалфея, 2004. – 124 с.
3. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – 10-е изд., стер. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2016. – 62 с.
4. Кодекс Республики Беларусь о браке и семье [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г. № 278-З : принят Палатой представителей 3 июня 1999 г. : одобрен Советом Республики 24 июня 1999 года : в ред. Закона от 12 дек. 2013 г. № 84-З // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
5. Семейный кодекс Украины [Электронный ресурс] : 10.01.2002 № 2947-III : принят Верховной Радой 10 января 2002 г. : по сост. на 3 сент. 2015 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
6. Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 29.12.1995 № 223-ФЗ : принят Гос. Думой 8 декабря 1995 года : в ред. Федер. закона от 28.11.2015 № 358-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2016.

From all above stated we can conclude that to achieve or at least get closer to absolute equality, both men and women need, above all, to improve our legislation. Since it is on the basis of legislation are based lawful relations between spouses, within families and in society in General. The family is the constant work of each member. You need to learn to surrender and to go into conflict situations to compromise both opponents.

УДК 334.7

А. Н. Хоминок

*Смоленский институт экономики –
филиал ЧОУ «Санкт-Петербургский академический университет»*

СТРУКТУРИЗАЦИЯ ФАКТОРОВ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИХ РАЗВИТИЮ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА СМОЛЕНСКОГО РЕГИОНА

В статье представлены данные исследований экономической оценки предпринимательского климата Смоленской области в динамике за период 2013–2015 годов в отношении проблем и барьеров, препятствующих развитию малого и среднего предпринимательства в регионе.

Важным аспектом в исследовании развития предпринимательства и качества предпринимательского климата Смоленского региона является выявление мнения предпринимательского сообщества об остроте проблем развития малого и среднего бизнеса (далее – МСБ).

В 2015 году наиболее острой проблемой являются высокие процентные ставки по кредиту (84,5 %), вторая проблема – высокое налогообложение (83,8 %), третья – рост страховых взносов с фонда оплаты труда (77,1 %). Значительно выше среднего уровня предпринимателями обозначены проблемы затрудненного доступа к внешнему финансированию (73,7 %), бюрократических процедур (70,0 %) и сложности сбыта продукции (69,8 %). Для двух третей предприятий острой является проблема кадрового обеспечения (66,0 %), затем следует рост тарифов на электроэнергию (64,3 %). Среди аспектов ведения бизнеса, которые не представляют трудностей для предпринимателей, на первом месте назван «доступ к информации» (77,3 %) [1]. Три четверти респондентов (73,7 %) указали, что на рынке представлен весь спектр оборудования разных производителей и разных ценовых категорий, и выбор не представляет проблемы даже в условиях санкций. Проблемой не является отсутствие опыта и знаний для 73,7 % опрошенных. Для двух третей не является проблемой взаимодействие с органами власти (66,3 %), для каждого второго не актуальна проблема коррупции (54,8 %) (рисунок 1) [1].

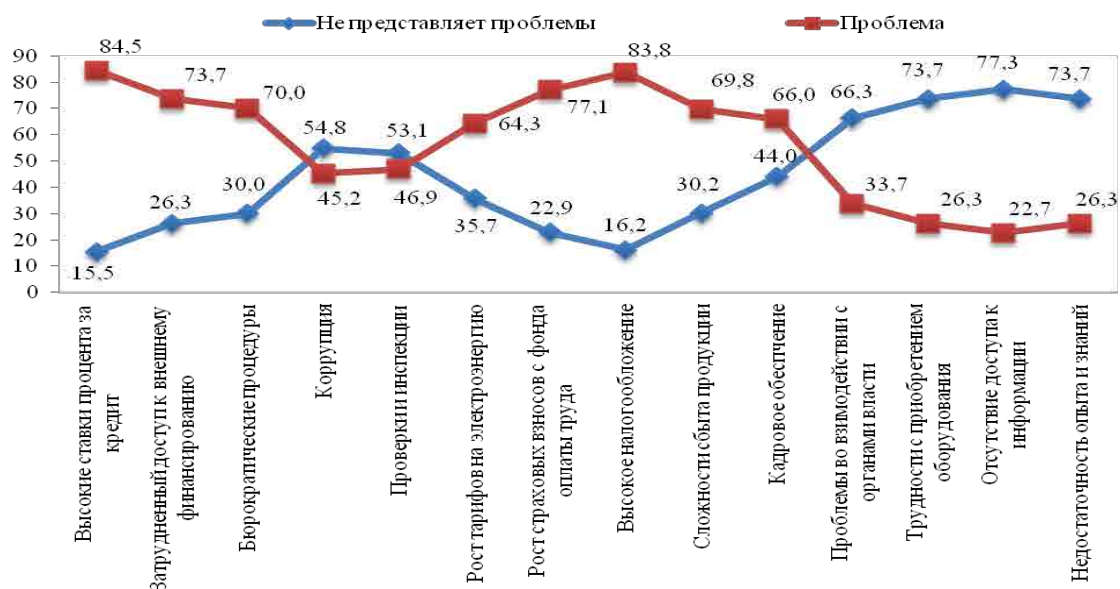


Рисунок 1 – Структуризация факторов, препятствующих развитию МСБ Смоленского региона, в динамике, % (2015 г.)

Таким образом, проблемы затрудненного доступа к финансам, высокое налогообложение, бюрократические барьеры и сложности со сбытом продукции входят в четверку самых труднорешаемых и тормозящих проблем развития бизнеса.

По сравнению с 2013-2014 годами возросла острота проблемы высоких ставок процентов за кредит и, как следствие, затрудненного доступа к внешнему финансированию, сбыта продукции, кадрового обеспечения и трудности отстаивания правоты в арбитраже. Более острой стала проблема проверок деятельности. На фоне негативного влияния макрофакторов и общей экономической обстановки в стране несколько снизилась проблема бюрократических процедур, поскольку ряд предприятий приостановили программы развития (рисунок 2).

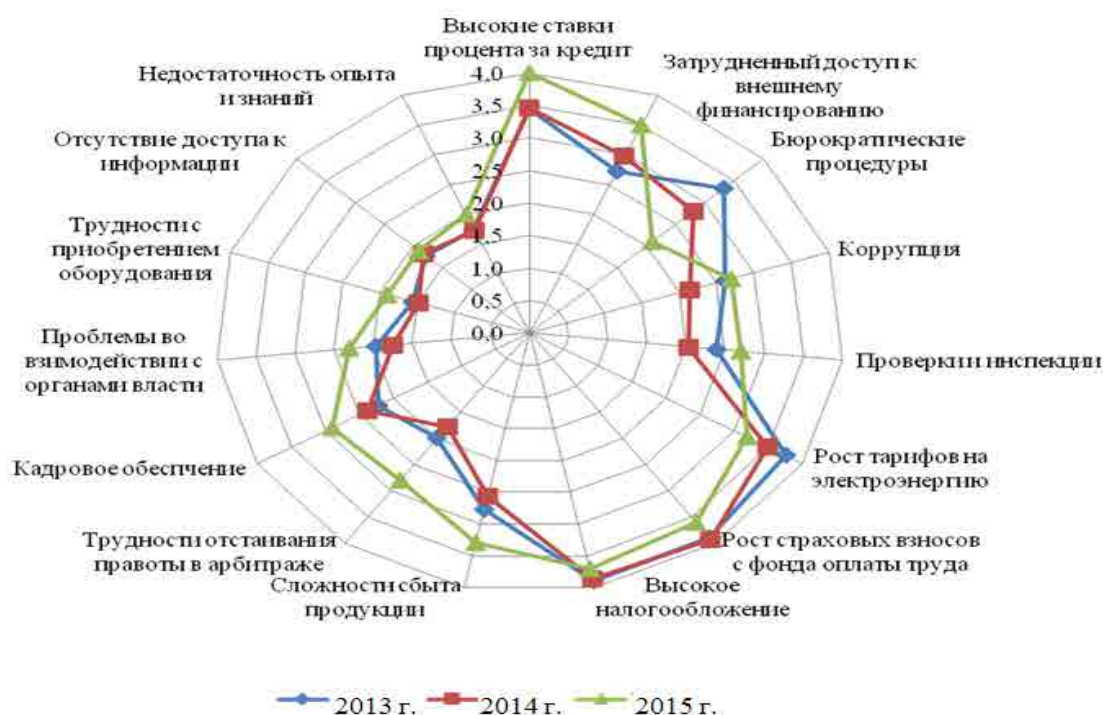


Рисунок 2 – Структуризация факторов, препятствующих развитию МСБ Смоленского региона в динамике, %

В исследовании приняли участие более трети компаний, которые были созданы после кризиса 2008-2009 годов и работают на рынке до трех лет [2]. Руководителям этих предприятий были заданы вопросы о специфических проблемах на старте бизнеса.

На лидирующие позиции среди барьеров для «старт-апов» в 2015 году вышли: высокая конкуренция в отрасли (72,7 %) и сложности со сбытом продукции (65,0 %); поиск персонала на старте бизнеса (63,2 %); трудности с нахождением стартового капитала (62,2 %).

Стоит отметить, что по сравнению с предыдущими замерами, по мнению респондентов, барьеров для бизнеса стало больше, отмечается рост практически всех показателей. Не представляют проблем процедура регистрации на «старте» бизнеса (90,9 %), подключение к сетям, коммуникациям (90,0 %), налаживание взаимоотношений с проверяющими органами (77,8 %) и проблема взаимодействия с органами власти на «старте» бизнеса (72,2 %).

Не является проблемой для бизнеса, так же как и ранее, приобретение оборудования (78,9 %) (рисунок 3) [3].

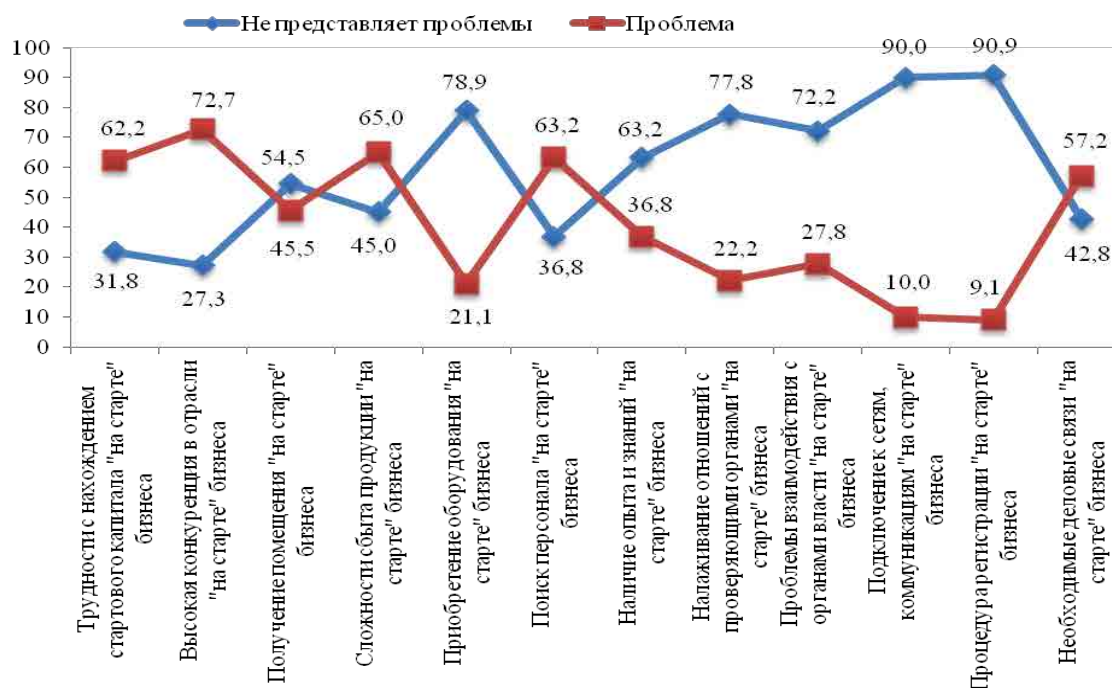


Рисунок 3 – Системный подход к оценке факторов, формирующих интеграционное развитие «на старте» МСБ Смоленского региона, % (2015 г.)

Таким образом, по данным исследования, в перечне сдерживающих факторов сочетаются как чисто рыночные (конкуренция в отраслях, занятость производственных ниш, сложности со сбытом продукции, стоимость и доступность финансовых ресурсов на рынке коммерческого кредитования), так и регуляторные (налогообложение, проверки и инспекции). При этом доступ к финансированию как для «новичков», так и для «старожилов» бизнеса является наиболее высоко значимой проблемой.

Список основных источников

1. Официальный сайт Администрации Смоленской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.admin-smolensk.ru>. – Дата доступа: 15.01.2016.
2. Официальный сайт Департамента экономического развития Смоленской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://econsmolensk.ru/>. – Дата доступа: 15.01.2016.
3. Официальный сайт Департамента инвестиционного развития Смоленской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.smolinvest.com/contacts/>. – Дата доступа: 15.01.2016.

Thus, according to the study in the list of constraints combines both pure market (competition in the industries, employment, production niches, difficulties with marketing of products, cost and availability of financial resources to the commercial lending market) and

regulatory (taxation, audits and inspections). However, access to financing, both for «beginners» and «old-timers» of the business is the most highly significant problem.

УДК 334.7

А. Н. Хоминок

Смоленский институт экономики –
филиал ЧОУ «Санкт-Петербургский академический университет»

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье представлены приоритетные направления применения системы налогообложения предприятий малого и среднего бизнеса, указан вектор направленности эффективной системы налогообложения, дана экономическая оценка эффективности налогового режима, а также рассмотрена оптимизация налоговой политики предпринимательских структур Смоленского региона.

Важным аспектом в исследовании развития предпринимательства и качества предпринимательского климата Смоленского региона является выявление мнения предпринимательского сообщества об остроте проблем налогообложения малого и среднего бизнеса (далее – МСБ).

По оценке системы налогообложения и налогового режима в 2015 г. отмечен значительный выбор упрощенной системы налогообложения (объект – совокупный доход), данную систему налогообложения предпочли 39,2 % респондентов, аргументируя, что этот режим в настоящее время является самым выгодным (в 2014 г. ее выбирали 12,4 %) (рисунок 1).

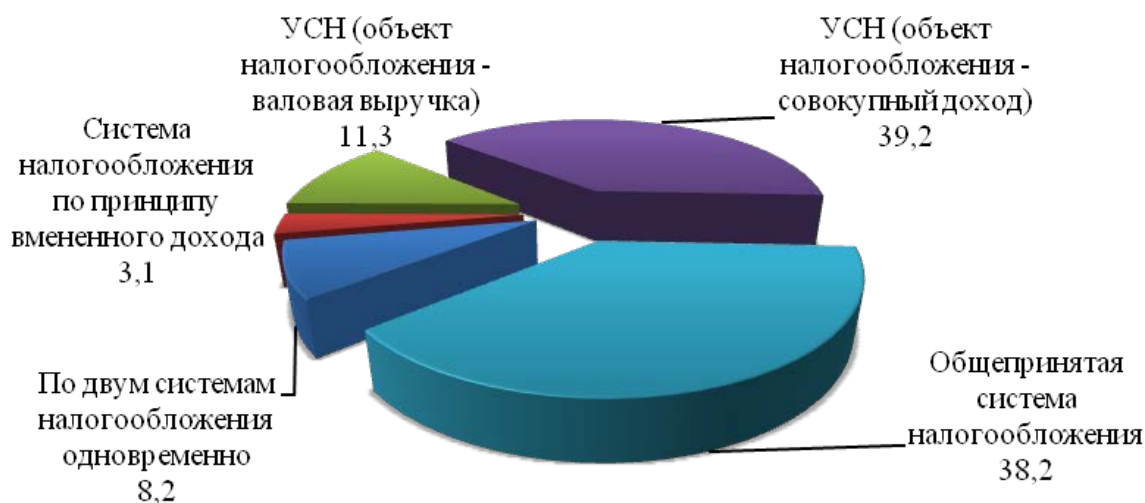


Рисунок 1 – Приоритетные направления применения системы налогообложения предприятий МСБ Смоленского региона, % (2015 г.)